



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 598

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 7 august 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 376 din 26 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 33—35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	2—5
Decizia nr. 465 din 16 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 109 din Codul penal	5—6
Decizia nr. 492 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale	7—8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.566. — Ordin al ministrului culturii privind clasarea în Lista monumentelor istorice, categoria monument, grupa valorică B, a imobilului Casă din Bulevardul Primăverii nr. 28, sectorul 1, București	9
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
1.799. — Decizie privind sancționarea Societății BECHERU INSURANCE UNION — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. cu interzicerea temporară a exercitării activității	10
ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA	
20. — Decizie privind stabilirea datelor organizării alegerilor din mandatul 2015—2019, adoptarea Regulamentului electoral privind alegerea conducerii Colegiului Medicilor din România și aprobarea componenței Comisiei Electorale Centrale	11—15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 376**

din 26 mai 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 33—35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Augustin Zegrean	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 33—35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Verona Dan Gheorghe Maria și Comșa Alexandra Marina în Dosarul nr. 1.541/113/2014 al Tribunalului Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.146D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosar, părțile Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților au transmis note scrise prin care arată că, în opinia lor, excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 33 din Legea nr. 165/2013, întrucât nu au legătură cu soluționarea litigiului, și ale art. 35 din aceeași lege, care nu sunt incidente în stadiul procesual în care excepția a fost ridicată. Totodată, consideră că este neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 din Legea nr. 165/2013, în considerarea jurisprudenței Curții Constituționale și a celor reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva României*.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 21 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.541/113/2014, **Tribunalul Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 33—35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție**

ridicată de Verona Dan Gheorghe Maria și Comșa Alexandra Marina într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de obligare a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor să emită o decizie conținând titlul de despăgubire privind un imobil pentru care s-a propus acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile art. 33—35 din Legea nr. 165/2013 nu oferă drepturi egale pentru toate persoanele care au formulat cereri potrivit Legii nr. 10/2001, creând inegalități majore între persoanele care au depus cereri la entitățile investite de lege aflate în diverse localități. Instituind termene diferite pentru soluționarea notificărilor, se aduce atingere principiului egalității în drepturi, întrucât beneficiarii termenelor mai scurte au un regim preferențial față de cei care sunt obligați să aștepte termene mai lungi. Astfel, destinatarii Legii nr. 10/2001 sunt discriminați în funcție de gradul de încărcare a autorităților investite cu soluționarea acestor cereri.

7. Se mai susține că textele de lege criticate aduc atingere dreptului de acces liber la justiție, acesta fiind permis doar după lungi perioade de timp și în mod discriminatoriu, și anume după scurgerea unui termen de 6 luni calculat din momentul expirării celorlalte termene de 12, 24 și 36 de luni, fără a exista o justificare sau o necesitate de natura celor prevăzute la art. 53 din Constituție. Se încalcă, totodată, în opinia autorilor excepției, și efectivitatea dreptului de acces la justiție, reglementat de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Pentru cazurile în care dosarele sunt complete, nu se justifică aplicarea acestor termene exagerat de lungi, care echivalează cu prelungirea perioadei de soluționare a cererilor.

8. **Tribunalul Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece condiționarea accesului la justiție de expirarea termenelor prevăzute de art. 33—35 din Legea nr. 165/2013 reprezintă o măsură de restrângere temporară, justificată prin necesitatea de a înlătura pe viitor disfuncționalități ale procedurii de despăgubire și care să poată conduce la realizarea efectivă a dreptului de despăgubire.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosarul cauzei,

concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 33—35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, texte care au următorul conținut:

— Art. 33: „(1) Entitățile investite de lege au obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și de a emite decizie de admitere sau de respingere a acestora, după cum urmează:

a) în termen de 12 luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de până la 2.500 de cereri;

b) în termen de 24 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr cuprins între 2.500 și 5.000 de cereri;

c) în termen de 36 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de peste 5.000 de cereri.

(2) Termenele prevăzute la alin. (1) curg de la data de 1 ianuarie 2014.

(3) Entitățile investite de lege au obligația de a stabili numărul cererilor înregistrate și nesoluționate, de a afișa aceste date la sediul lor și de a le comunica Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. Datele transmise de entitățile investite de lege vor fi centralizate și publicate pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(4) Cererile se analizează în ordinea înregistrării lor la entitățile prevăzute la alin. (1).”;

— Art. 34: „(1) Dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni.

(2) Dosarele care vor fi transmise Secretariatului Comisiei Naționale ulterior datei intrării în vigoare a prezentei legi vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data înregistrării lor, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni.

(3) Numărul dosarelor prevăzute la alin. (1) și data înregistrării dosarelor prevăzute la alin. (2) se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și se comunică, la cerere, persoanelor îndreptățite.”;

— Art. 35: „(1) Deciziile emise cu respectarea prevederilor art. 33 și 34 pot fi atacate de persoana care se consideră îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărui circumscripție se află sediul entității, în termen de 30 de zile de la data comunicării.

(2) În cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), instanța judecătorească se pronunță asupra existenței și întinderii

dreptului de proprietate și dispune restituirea în natură sau, după caz, acordarea de măsuri reparatorii în condițiile prezentei legi.

(4) Hotărârile judecătorești pronunțate potrivit alin. (3) sunt supuse numai apelului.

(5) Cererile sau acțiunile în justiție formulate în temeiul alin. (1) și (2) sunt scutite de taxa judiciară de timbru.”

13. În opinia autorilor excepției, textele de lege criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse la art. 15 alin. (2) care instituie principiul neretroactivității legii, cu excepția celei penale și contravenționale mai favorabile, art. 16 care consacră principiul egalității în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 21 alin. (1)—(3) referitor la dreptul de acces liber la justiție și la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil și art. 53 care stabilește condițiile în care este permisă restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Se invocă totodată și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la dreptul la un proces echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că aceasta a fost ridicată cu prilejul soluționării cererii formulate de autorii săi pentru obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor la transmiterea dosarului lor de despăgubiri unui evaluator autorizat care să stabilească valoarea despăgubirilor convenite pentru un imobil revendicat în temeiul Legii nr. 10/2001, imobil care nu poate fi restituit în natură și pentru care entitatea deținătoare (Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului) a propus acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent. Se solicită, totodată, obligarea Comisiei Centrale la emiterea titlului de despăgubire pe numele reclamantilor autori ai excepției. Curtea observă că instanța de fond — Tribunalul Brăila — a fost investită cu soluționarea acțiunii după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013. În consecință, controlul de constituționalitate se situează în domeniul propriu de aplicare a Legii nr. 165/2013, întrucât, la data intrării în vigoare a legii menționate, dosarul reclamantilor era înregistrat la Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor (devenită Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor), neafându-se pe rolul unei instanțe de judecată, astfel încât să poată fi pusă în discuție problema afectării cursului unui proces civil prin intervenția Legii nr. 165/2013.

15. Față de cadrul procesual mai sus descris, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 33 din Legea nr. 165/2013 este inadmisibilă, neîntrunind condiția legăturii cu cauza, impusă de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Aceasta deoarece textul de lege amintit instituie obligația entităților investite de lege de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare Legii nr. 165/2013, și de a emite decizie de admitere sau de respingere a acestora. Or, autorilor prezentei excepții le fusese deja emisă de către unitatea deținătoare o decizie prin care li se recunoștea calitatea de persoane îndreptățite și se propunea acordarea de despăgubiri.

16. În continuare, Curtea observă că procesul de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România presupune două etape, și anume depunerea notificării prin care se solicită restituirea în natură a bunului, pe de-o parte, și, pe de altă parte, în cazul acelor imobile care nu pot fi restituite în natură, emiterea titlului de despăgubire, urmată, după caz, de emiterea unui titlu de plată sau a unui de conversie.

17. Or, cauza de față se circumscrie celei de-a doua etape a procesului de restituire, fiind incident art. 34 alin. (1) din Legea

nr. 165/2013, care prevede că dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013.

18. Prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, Curtea a constatat că art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 este de natură să încalce egalitatea armelor, ca garanție a dreptului la un proces echitabil, în ipoteza în care se interpretează că termenele prevăzute de acesta sunt aplicabile și proceselor aflate pe rolul instanțelor de judecată la data intrării în vigoare a legii.

19. Dar această situație nu se regăsește în cauza de față, înregistrată pe rolul Tribunalului Brăila după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013. Ca atare, în ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din lege, nu este aplicabilă cauza de inadmisibilitate prevăzută de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 potrivit căruia nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

20. Așadar, față de criticile formulate de autorii excepției în ce privește art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, Curtea observă că acesta stabilește un termen în interiorul căruia trebuie să fie soluționate dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. În condițiile Legii nr. 247/2005, un asemenea termen nu exista, împrejurare ce a condus la apariția unor întârzieri deosebit de mari în emiterea titlurilor de despăgubire. Până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, soluția predominantă în practica instanțelor era aceea de a obliga Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor să emită decizia „într-un termen rezonabil”, concept care oferea părții o oarecare satisfacție, dar era, totuși, vag și incert, rămânând în continuare la dispoziția autorității administrative, care îl putea aprecia în mod arbitrar și discreționar. De aceea, reglementarea prin Legea nr. 165/2013 a unui interval de timp fix, cert și precis determinat, în care Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor [care, în virtutea art. 18 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, a preluat atribuțiile Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor], să soluționeze dosarele deja înregistrate, este de natură să asigure un cadru legal apt să dea eficiență dreptului de proprietate recunoscut persoanelor îndreptățite.

21. În același timp, Curtea reține că termenele stabilite dau expresie celor statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, în sensul necesității implementării unor măsuri de natură să urgenteze soluționarea cererilor vizând măsurile reparatorii pentru imobilele preluate abuziv de către stat.

22. De asemenea, ulterior adoptării Legii nr. 165/2013, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a validat măsurile pentru care a optat legiuitorul român, observând că acesta a fixat termene precise pentru fiecare etapă administrativă (Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Preda și alții împotriva României*, paragraful 119). Totodată, având în vedere marja de apreciere a statului român și garanțiile aferente prin instituirea unor reguli clare și previzibile, însoțite de termene imperative și de un control judiciar efectiv, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat, prin aceeași hotărâre, că Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, oferă, în principiu, un cadru accesibil și efectiv pentru soluționarea cererilor (paragraful 121) și, cu toate că termenele fixate pentru procedura administrativă, la care se pot adăuga și eventuale proceduri judiciare, pot prelungi durata de soluționare definitivă

a pretențiilor, o atare situație excepțională este inerentă complexității factuale și juridice vizând restituirea proprietăților preluate abuziv, așa încât aceste termene nu pot fi considerate, în sine, ca ridicând o problemă de eficacitate a reformei și nici contrare drepturilor garantate de Convenție, în special dreptului garantat de art. 6 paragraful 1, în ceea ce privește durata rezonabilă a procedurii (paragrafele 129 și 131).

23. Având în vedere aceste considerente, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 va fi respinsă ca neîntemeiată.

24. În ceea ce privește dispozițiile art. 34 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, Curtea observă că vizează o altă situație decât cea în care se află autorii excepției, referindu-se la dosare care urmează să fie transmise Secretariatului Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor ulterior datei intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, în cazul lor dosarul de despăgubiri aflându-se deja la acel moment înregistrat la fosta Comisie Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor. De aceea, excepția având acest obiect este inadmisibilă, neavând legătură cu cauza.

25. Curtea constată că este, de asemenea, inadmisibilă și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, care prevede că numărul dosarelor prevăzute la alin. (1) și data înregistrării dosarelor prevăzute la alin. (2) se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și se comunică, la cerere, persoanelor îndreptățite. Aceasta deoarece autorii excepției nu formulează nicio critică referitoare la acestea, neîndeplinind, așadar, cerința motivării impusă prin art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

26. În ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 din Legea nr. 165/2013, Curtea observă că, față de obiectul litigiului în cadrul căruia s-a ridicat prezenta excepție de neconstituționalitate, nu are legătură cu soluționarea cauzei în sensul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 potrivit căroră „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia*”. În jurisprudența sa, Curtea a statuat că „*legătura cu soluționarea cauzei*” presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le stabilesc dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (de exemplu, prin Decizia nr. 303 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 8 iulie 2014). Or, textul de lege criticat stabilește că deciziile emise cu respectarea prevederilor art. 33 și 34 din Legea nr. 165/2013 pot fi atacate de persoanele care se consideră îndreptățite la secția civilă a tribunalului în a cărei circumscripție se află sediul entității, în termen de 30 de zile de la data comunicării și că, în cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute în articolele menționate, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la art. 35 alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor. În condițiile inexistenței unei decizii a entității investite, decizie care să fie susceptibilă de a fi atacată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 din Legea nr. 165/2013 este inadmisibilă.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 33, art. 34 alin. (2) și (3) și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, ridicată de Verona Dan Gheorghe Maria și Comșa Alexandra Marina Maria în Dosarul nr. 1.541/113/2014 al Tribunalului Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

II. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceiași autori în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 465

din 16 iunie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 109 din Codul penal

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 din Codul penal, excepție ridicată de Anton Ungureanu în Dosarul nr. 18.513/300/2013 al Curții de Apel București — Secția I penală, și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 134 D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Prim-magistratul-asistent referă că autorul excepției a depus la dosar o cerere de judecare a cauzei în lipsă.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Arată că stabilirea unei durate fixe a măsurii obligării la tratament medical nu este posibilă având în vedere natura acesteia. În plus, există un control legal al acestei măsuri, Codul de procedură penală reglementând o serie de garanții în acest sens.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 38/C din 19 ianuarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 18.513/300/2013, **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 109 din Codul penal**, excepție ridicată de Anton Ungureanu în cadrul contestației formulate împotriva sentinței prin care instanța de judecată a respins cererea de încetare a măsurii de siguranță a obligării la tratament medical.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege criticat încalcă dreptul la liberă circulație și la viață intimă, familială și privată, întrucât nu este prevăzută o durată sau un control legal al măsurii de siguranță a obligării la tratament medical.

6. **Curtea de Apel București — Secția I penală** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că prevederea unei durate fixe a măsurii nu este posibilă având în vedere natura acesteia și imposibilitatea prevederii unui interval de timp în care starea de sănătate a unei persoane se ameliorează în așa fel încât nu mai necesită tratament medical. Se arată, totodată, că nu se încalcă niciun drept garantat prin Constituție, atâta timp cât singura obligație derivând dintr-o astfel de măsură de siguranță vizează urmarea unui tratament medical, nefiind astfel afectate drepturile la care petentul a făcut referire.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** a transmis punctul său de vedere cu Adresa nr. 1.530 din 9 martie 2015, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 1.463 din 12 martie 2015, prin care apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Arată că măsurile de siguranță au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Chiar dacă pentru măsura de siguranță a obligării la tratament medical legea nu prevede o durată maximă (așa cum o face în cazul pedepselor), această sancțiune va fi revocată dacă făptuitorul se însănătoșește sau apare o ameliorare a stării de sănătate care înlătură starea de pericol ce a stat inițial la baza luării acestei măsuri. Măsura de siguranță a obligării la tratament medical dispusă provizoriu pe parcursul procesului penal va putea fi revocată chiar mai înainte de finalizarea procesului, pentru aceleași motive menționate. Prin urmare, pentru măsura de siguranță a obligării la tratament medical este prevăzut un control legal, întrucât, de îndată ce a dispărut starea de pericol, care reprezintă temeiul luării acestei măsuri, această sancțiune va fi ridicată.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 109 din Codul penal — *Obligarea la tratament medical*, având următorul cuprins:

„(1) Dacă făptuitorul, din cauza unei boli, inclusiv cea provocată de consumul cronic de alcool sau de alte substanțe psihoactive, prezintă pericol pentru societate, poate fi obligat să urmeze un tratament medical până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlătore starea de pericol.

(2) Când persoana față de care s-a luat această măsură nu urmează tratamentul, se poate dispune internarea medicală.

(3) Dacă persoana obligată la tratament este condamnată la o pedeapsă privativă de libertate, tratamentul se efectuează și în timpul executării pedepsei.”

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Anton Ungureanu în Dosarul nr. 18.513/300/2013 al Curții de Apel București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 109 din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

12. În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 23 — *Libertatea individuală*, art. 25 — *Libera circulație*, art. 26 — *Viața intimă, familială și privată* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

14. Astfel, obligarea la tratament medical reglementată de prevederile art. 109 din Codul penal constituie o măsură de siguranță, respectiv un mijloc de constrângere cu caracter preventiv, destinat înlăturării unei stări de pericol care a contribuit sau ar putea contribui la săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală. Această stare de pericol, distinctă de pericolul social pe care îl prezintă infracțiunea, privește persoana făptuitorului, decurgând din situația specială în care se află acesta „din cauza unei boli, inclusiv cea provocată de consumul cronic de alcool sau de alte substanțe psihoactive”.

15. Dat fiind acest caracter, legea prevede posibilitatea obligării la tratament medical, „până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlătore starea de pericol”, durata măsurii fiind astfel circumstanțiată în considerarea motivului care a determinat dispunerea sa. Măsura va înceta în condițiile legii dacă făptuitorul se însănătoșește sau apare o ameliorare a stării de sănătate care înlătură starea de pericol ce a stat inițial la baza luării acestei măsuri (în condițiile art. 567 din Codul de procedură penală — *Obligațiile în legătură cu tratamentul medical* și art. 568 din Codul de procedură penală — *Înlocuirea sau încetarea obligării la tratament medical*).

16. Așa fiind, sunt întrunite în cauză condițiile stabilite de art. 53 din Constituție privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale, respectiv: măsura este dispusă prin lege, în scopul apărării ordinii publice, drepturilor și libertăților celorlalți, fiind necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol determinată de starea psihofizică a făptuitorului, generată de boală, inclusiv de consumul cronic de alcool sau de alte substanțe psihoactive. Nu se poate reține vreo discriminare sau lipsă de proporționalitate a acestei măsuri în raport de situația care a determinat-o. Cât privește durata măsurii, aceasta a fost circumstanțiată de legiuitor în considerarea specificului menționat, fiind de asemenea prevăzut și un control legal al acesteia. Astfel, potrivit art. 567 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală, unitatea sanitară la care făptuitorul a fost repartizat pentru efectuarea tratamentului medical are obligația de a comunica instanței dacă, datorită ameliorării stării de sănătate a persoanei în cauză, efectuarea tratamentului medical nu se mai impune.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 492

din 23 iunie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (5) paragraful penultim din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de instanța de judecată, din oficiu, în Dosarul nr. 319/271/2014/a1* al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori, și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 157 D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât criticile formulate vizează probleme de interpretare și aplicare a legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 ianuarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. nr. 319/271/2014/a1*, **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) paragraful penultim din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**, excepție ridicată de instanța de judecată, din oficiu.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală prevede un nou sistem de căi de atac față de Codul de procedură penală din 1968, care este structurat pe trei linii ierarhice în funcție de calea de atac existentă, respectiv una ordinară sau comună, alta extraordinară și ultima una specială nou introdusă. În continuare, procedând la analiza normelor care reglementează căile de atac în noua reglementare, instanța de judecată arată că disocierea existentă între calea de atac exercitată și instanța de judecată competentă să o soluționeze raportat la noile prevederi procedurale penale nu a fost avută în vedere de legiuitor și creează controverse și probleme jurisprudențiale diverse, ca de exemplu cea din cauza pendinte, unde „calea de atac exercitată împotriva încheierii de respingere a sesizării Curții Constituționale a fost calificată ca fiind contestație și a fost soluționată de Tribunalul Bihor într-o compunere formată dintr-un singur judecător, iar contestația în anulare a continuat să fie soluționată în aceeași compunere.”

Se mai arată că Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a acestuia au păstrat sistemul de căi de atac consacrat de Codul de procedură civilă din 1865 cu unele inovații și modificări, fără să existe probleme de interpretare sau de aplicare a legii atunci când se respinge ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale. În schimb, Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale nu face trimitere la dispozițiile Legii nr. 47/1992, însă „lasă să se înțeleagă că în materie procesual penală toate recursurile urmează să fie considerate apeluri.” Legea nr. 47/1992 nu cuprinde dispoziții procesual penale pentru ca în temeiul Legii nr. 255/2013 recursul să fie considerat apel, cu atât mai mult cu cât în materie civilă s-a păstrat calea de atac a recursului care este de competența instanței ierarhic superioare, „fiind discriminatoriu acceptarea ideii că în materie penală calea de atac calificată ca fiind apel exercitată împotriva încheierii de respingere a sesizării Curții Constituționale să fie judecat de 2 magistrați iar în materie civilă de către 3 judecători.” Totodată, se arată că „aparent problema supusă dezbaterii este una teoretică și de interpretare a dispozițiilor legale, dar în realitate aceasta necesită o intervenție a Curții Constituționale pentru a nu aduce atingere predictibilității, clarității legii și implicit dreptului la judecarea echitabilă a cauzelor penale în care se ridică excepții de neconstituționalitate de către instanțele de judecată constituite legal, în sensul că ar fi injust ca unele căi de atac să fie calificate ca fiind contestații soluționate de un singur judecător, altele ca fiind apeluri de competența curților de apel și mai puțin ca recursuri (în casație) de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție care judecă în compunere de 3 judecători, deși litera și spiritul Legii nr. 47/1992 nu lasă să se întrevadă această deosebire indiferent de materia (penală sau civilă) în care se pune problema constituționalității legilor”. Se propune interpretarea normelor criticate ca fiind constituționale „doar în măsura în care se are în vedere unitar calea de atac a apelului”.

6. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 29 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, având următorul cuprins: „Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare.”

10. În opinia instanței de judecată, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în motivarea acesteia, instanța de judecată prezintă probleme pe care le ridică în practica judiciară modul în care noul Cod de procedură penală configurează sistemul căilor de atac, de natură să determine, în opinia acesteia, neclarități și practici diferite în privința corelării cu legislația adoptată anterior, în speță Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

12. Astfel, pornindu-se de la faptul că, în cauză, cererea petentei formulată împotriva încheierii Judecătorei Oradea de respingere a sesizării Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate a fost calificată administrativ ca și contestație și a fost soluționată ca atare de Tribunalul Bihor — Secția penală, se solicită Curții Constituționale o decizie interpretativă prin care să se constate că normele criticate, potrivit cărora „Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare”, sunt constituționale „doar în măsura în care se are în vedere unitar calea de atac a apelului”. Solicitarea instanței de judecată vizează doar cauzele penale, întrucât, cu privire la materia civilă, aceasta apreciază că nu subzistă aceleași probleme de interpretare sau de aplicare a legii atunci când se respinge ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale.

13. Rezultă că, în cadrul unei excepții de neconstituționalitate având ca obiect norme ale Legii nr. 47/1992, se invocă de fapt o modificare a concepției legiuitorului referitoare la sistemul căilor de atac în materia procedurii penale, de natură a crea, în opinia instanței, o lipsă de predictibilitate și o îngrădire din această perspectivă a liberului acces la justiție prin dificultatea corelării cu legislația adoptată anterior. Pornind de la această lipsă de claritate afirmată, se prezintă posibile interpretări și calificarea ce a fost dată în practică cu privire la calea de atac

exercitată împotriva încheierii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate. Cu o serie de argumente expuse pe larg, se prezintă concepția instanței care a sesizat Curtea Constituțională cu privire la calea de atac împotriva încheierii de respingere ca inadmisibilă a excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în cauze penale și se propune pronunțarea de către Curtea Constituțională a unei decizii de interpretare în acest sens.

14. Curtea constată că întreaga motivare a instanței de judecată se cantonează în sfera unei problematice care excedează controlului de constituționalitate a textului care formează obiectul excepției. Astfel, lipsa de predictibilitate invocată nu vizează în sine acest text, ci pe cele cuprinse în Codul de procedură penală referitoare la căile de atac, necesar a fi interpretate și corelate în procesul aplicării art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992. Or, o astfel de interpretare și aplicare a normelor incidente în cauzele deduse judecătii intră în competența instanțelor de judecată, fiind activități specifice și inerente înfăptuirii justiției, iar nu realizării controlului de constituționalitate ce vizează verificarea conformității legii cu Constituția. Că nu este vorba în sine de o lipsă de predictibilitate a acestei din urmă norme legale o dovedește însăși comparația pe care instanța de judecată o realizează atunci când conchide că în materie civilă nu subzistă aceste probleme, ci doar în materie penală, ca urmare a modului în care Codul de procedură penală configurează căile de atac. Or, în măsura în care aceste din urmă norme ar fi caracterizate printr-o lipsă de precizie ce ar putea fi de natură să aducă atingere dispozițiilor constituționale, cu privire la acestea se pot formula excepții de neconstituționalitate în condițiile legii. De asemenea, în măsura în care aceste norme ar fi de natură să creeze divergențe de interpretare și aplicare la nivelul instanțelor judecătorești, inclusiv prin coroborarea cu sistemul legislativ în vigoare, se poate face aplicarea dispozițiilor privind asigurarea unei practici judiciare unitare, cuprinse în art. 471—477¹ din Codul de procedură penală.

15. Întrucât motivarea excepției nu privește neconstituționalitatea textului de lege criticat, ci interpretarea și aplicarea acestuia în coroborare cu normele din Codul de procedură penală referitoare la căile de atac, aspecte care excedează controlului de constituționalitate, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate ridicată de instanța de judecată, din oficiu, în Dosarul nr. 319/271/2014/a1* al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CULTURII

ORDIN

privind clasarea în Lista monumentelor istorice, categoria monument, grupa valorică B, a imobilului Casă din Bulevardul Primăverii nr. 28, sectorul 1, București

Având în vedere Referatul nr. 925 din 2 iunie 2015 de aprobare a proiectului de ordin al ministrului culturii de clasare în Lista monumentelor istorice, categoria monument, grupa valorică B, a imobilului Casă din Bulevardul Primăverii nr. 28, sectorul 1, București,

în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. a) și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se clasează monument istoric imobilul Casă din Bulevardul Primăverii nr. 28, sectorul 1, București, în categoria monument, grupa valorică B, cu codul în Lista monumentelor istorice B-II-m-B-21107.

(2) Coordonatele punctelor de contur ale zonei de protecție a monumentului istoric sunt date în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii,
Ioan Vulpescu

București, 17 iulie 2015.
Nr. 2.566.

ANEXĂ

ZONA DE PROTECȚIE a imobilului Casă din Bulevardul Primăverii nr. 28, sectorul 1, București

Coordonate puncte de contur

Nr. crt.	Coordonate stereo 70	
	X	Y
1	586936,951	330367,172
2	586869,055	330314,837
3	586843,940	330347,442
4	586839,242	330343,353
5	586814,884	330373,871
6	586801,467	330363,921
7	586758,440	330419,060
8	586812,123	330437,069

Nr. crt.	Coordonate stereo 70	
	X	Y
9	586817,886	330472,982
10	586860,170	330465,905
11	586870,000	330452,981
12	586892,214	330467,231
13	586908,315	330446,457
14	586932,699	330465,357
15	586955,542	330436,019
16	586910,522	330402,902

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea Societății BECHERU INSURANCE UNION — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. cu interzicerea temporară a exercitării activității

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130/30.04.2013, reprezentată legal prin președinte, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) coroborate cu ale art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în ședința din data de 21 Iulie 2015, Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară a analizat Referatul de constatare întocmit de Direcția reglementare-autorizare cu nr. SA-DRA 3.964 din 2 Iulie 2015, ca urmare a controlului permanent efectuat la Societatea BECHERU INSURANCE UNION — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în localitatea Pitești, cartier Tudor Vladimirescu, str. Petru Rareș nr. 7, bl. P19, sc. D, et. 3, ap. 14, județul Argeș, J03/1060/27.07.2011, CUI 28925465/27.07.2011, RBK-698/14.11.2011,

a constatat următoarele:

Societatea BECHERU INSURANCE UNION — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu a depus în termenul legal documentația completă pentru aprobarea unui nou conducător executiv. Astfel au fost încălcate prevederile art. 13 alin. (5) și art. 14 alin. (2) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acestora puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste motive, pentru fapta nelegală reținută în sarcina Societății BECHERU INSURANCE UNION — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. prin Referatul de constatare nr. SA-DRA 3.964 din 2 Iulie 2015, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România, în ședința din data de 21 Iulie 2015,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), precum și ale art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează Societatea BECHERU INSURANCE UNION — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în localitatea Pitești, cartier Tudor Vladimirescu, str. Petru Rareș nr. 7, bl. P19, sc. D, et. 3, ap. 14, județul Argeș, J03/1060/27.07.2011, CUI 28925465/27.07.2011, RBK-698/14.11.2011, cu interzicerea temporară a exercitării activității până la aprobarea de către Autoritatea de Supraveghere Financiară a conducătorului executiv care să îndeplinească condițiile prevăzute în Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — (1) Pe toată perioada de interzicere temporară a exercitării activității de intermediere, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum

sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Brokerul de asigurare are obligația să aducă la cunoștința clienților săi interzicerea temporară a exercitării activității de intermediere în asigurări, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurator, rămânând direct răspunzător pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 3. — Reluarea activității Societății BECHERU INSURANCE UNION — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. se dispune prin decizie motivată a Autorității de Supraveghere Financiară.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea BECHERU INSURANCE UNION — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatorii, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 31 Iulie 2015.
Nr. 1.799.

ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA

DECIZIE**privind stabilirea datelor organizării alegerilor din mandatul 2015—2019,
adoptarea Regulamentului electoral privind alegerea conducerii Colegiului Medicilor din România
și aprobarea componenței Comisiei Electorale Centrale**

În temeiul art. 418 și 424 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul național al Colegiului Medicilor din România decide:

Art. 1. — Pentru alegerile din mandatul 2015—2019, datele în care urmează să se exprime votul sunt 19—21 noiembrie 2015 pentru turul I și, acolo unde va fi cazul, 3—5 decembrie 2015 pentru turul II.

Art. 2. — (1) Se adoptă Regulamentul electoral privind alegerea conducerii Colegiului Medicilor din România, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

(2) Se aprobă componența Comisiei Electorale Centrale, după cum urmează:

- dr. Marius Alexandru Lițu;
- dr. Alexandru Voicu;
- dr. Adrian Nedelciu;
- dr. Mircea Dan Popa;
- dr. Octavian Verescu;
- dr. Fulger Ciupagea;
- dr. Cătălin Chiurciu.

(3) Data primei ședințe a Comisiei Electorale Centrale se stabilește în prima decadă a lunii septembrie 2015.

(4) Secretariatul tehnic al Comisiei Electorale Centrale va fi asigurat de Ștefania Brânză.

(5) Se stabilește indemnizația netă pentru membrii Comisiei Electorale Centrale, după cum urmează:

- președinte — 1.500 lei;
- secretar — 1.200 lei;
- membru — 1.000 lei.

(6) Indemnizația netă pentru secretariatul tehnic va fi de 800 lei.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii se abrogă Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 5/2011 privind stabilirea datelor organizării alegerilor din mandatul 2012—2016, adoptarea Regulamentului electoral privind alegerea conducerii Colegiului Medicilor din România și aprobarea componenței Comisiei Electorale Centrale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 august 2011.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor din România,
Gheorghe Borcean

București, 17 iulie 2015.
Nr. 20.

ANEXĂ

**REGULAMENTUL ELECTORAL
privind alegerea conducerii Colegiului Medicilor din România****CAPITOLUL I****Dispoziții generale**

Art. 1. — (1) Membrii consiliului județean, respectiv ai Consiliului Colegiului Medicilor din Municipiul București, reprezentanții în Adunarea generală națională a Colegiului Medicilor din România, precum și membrii comisiei de cenzori se aleg prin vot direct, secret și liber exprimat de către membrii colegiului județean, respectiv ai Colegiului Medicilor din Municipiul București.

(2) Reprezentanții în Consiliul național al Colegiului Medicilor din România se aleg prin vot secret din rândurile membrilor consiliului local și ai reprezentanților locali în Adunarea generală națională a Colegiului Medicilor din România de către aceștia, reuniți într-o ședință comună de alegeri. Procedura se desfășoară sub coordonarea Biroului executiv nou-ales.

Art. 2. — Dreptul de vot, precum și dreptul de a fi ales în organele de conducere le au numai medicii membri ai Colegiului Medicilor din România.

Art. 3. — Dreptul de a alege și de a fi ales se poate exercita numai în cadrul colegiului al cărui membru este medicul respectiv.

Art. 4. — (1) O persoană poate candida atât pe lista membrilor consiliului local, cât și pe aceea a reprezentanților în Adunarea generală națională a Colegiului Medicilor din România.

(2) Nu se va putea candida concomitent pentru mandatele prevăzute la alin. (1) și pentru mandatul de membru în comisia de cenzori.

Art. 5. — În vederea organizării și desfășurării alegerilor se vor organiza comisii electorale locale de către consiliile județene și de către Consiliul Colegiului Medicilor din Municipiul

București, respectiv o Comisie Electorală Centrală organizată de către Biroul executiv al Consiliului național al Colegiului Medicilor din România și aprobată de Consiliul național al Colegiului Medicilor din România.

Art. 6. — (1) Membrii comisiilor electorale nu pot candida la funcțiile electivă din cadrul Colegiului Medicilor din România în legislatura pentru care se organizează alegerile.

(2) Înaintea alegerii în această funcție, ei se vor angaja în scris că își vor exercita mandatul pe toată durata funcționării comisiei și că nu candidează la o funcție electivă în legislatura pentru care se organizează respectivele alegeri.

CAPITOLUL II Comisiile electorale

SECȚIUNEA 1

Comisia electorală de la nivelul colegiului teritorial

Art. 7. — (1) Comisia electorală de la nivelul colegiului teritorial este formată din 5—15 membri, în funcție de numărul membrilor colegiului respectiv, aprobați în mod individual de către consiliul local la propunerea biroului.

(2) În ședința de numire a comisiei electorale se va fixa data primei întruniri a comisiei, dată care trebuie să fie cu cel puțin 20 de zile calendaristice înaintea datei alegerilor.

Art. 8. — (1) Comisiile electorale nu sunt subordonate consiliilor județene, respectiv Consiliului Colegiului Medicilor din Municipiul București sau birourilor acestor consilii.

(2) Comisiile electorale își vor desfășura activitatea sub supravegherea și controlul Comisiei Electorale Centrale, respectând Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, Statutul Colegiului Medicilor din România și prezentul regulament.

Art. 9. — Comisia electorală va funcționa la sediul consiliului local. Acesta va pune la dispoziția comisiei, pe toată durata funcționării sale, un spațiu corespunzător desfășurării activităților, asigurând totodată condițiile materiale necesare funcționării comisiei și organizării alegerilor.

Art. 10. — (1) La prima întrunire, comisia electorală își va alege dintre membrii săi un președinte și un secretar.

(2) Președintele conduce ședințele și activitatea comisiei electorale și este singurul abilitat să facă publice datele și informațiile ce decurg din activitatea comisiilor electorale. În absența președintelui, aceste atribuții sunt preluate de secretar.

(3) În lipsa președintelui, ședința va fi condusă de secretarul comisiei.

Art. 11. — În termen de 3 zile de la data constituirii sale, comisia electorală, prin președinte, va comunica Comisiei Electorale Centrale componența comisiei, funcțiile deținute în cadrul comisiei de fiecare membru, adresa sediului unde își desfășoară activitatea, numerele de telefon și fax.

Art. 12. — (1) Deciziile comisiei electorale se iau cu majoritate de voturi în prezența a minimum jumătate plus unu dintre membrii săi.

(2) În cazul egalității de voturi la luarea unei decizii, votul președintelui (sau, în lipsa acestuia, al secretarului) este decisiv.

(3) Prezența președintelui sau a secretarului este obligatorie.

Art. 13. — Ședințele comisiei electorale vor fi consemnate de către secretarul comisiei în procese-verbale de ședință, care vor fi semnate de către președinte, secretar și ceilalți membri prezenți ai comisiei electorale.

Art. 14. — Deciziile emise de către comisia electorală sau orice alt act emanând de la aceasta vor fi semnate de către președinte și secretar.

Art. 15. — Pe timpul funcționării sale comisia electorală va avea o ștampilă proprie, care va fi ținută de către președintele comisiei sau, în lipsa acestuia, de către secretar.

Art. 16. — Comisia electorală va informa imediat Comisia Electorală Centrală despre problemele apărute în legătură cu interpretarea și aplicarea prezentului regulament și se va conforma deciziilor de îndrumare ale Comisiei Electorale Centrale.

Art. 17. — (1) Atribuțiile comisiei electorale locale:

a) organizează desfășurarea alegerilor la nivel local;

b) preia pe baza unui proces-verbal listele cu membrii colegiului local;

c) aprobă listele actualizate și lista finală cu alegători;

d) primește candidaturile depuse;

e) verifică îndeplinirea condițiilor de fond și formă pentru ca o persoană să poată candida, înregistrând candidaturile care îndeplinesc cerințele legale și respingându-le pe cele neconforme;

f) soluționează întâmpinările referitoare la propria activitate și contestațiile cu privire la actele și operațiunile sale;

g) face publice, prin afișare, la sediul comisiei și pe site-ul colegiului teritorial, candidaturile depuse; listele pot fi afișate și la sediile instituțiilor medicale din aria de competență a colegiului respectiv;

h) comunică Comisiei Electorale Centrale numărul de alegători și candidații la funcțiile de conducere;

i) urmărește procesul de tipărire a buletinelor de vot cu sprijinul tehnic și financiar al colegiului local;

j) păstrează sub sigiliu buletinele de vot, comanda de tipărire a buletinelor de vot, copia de pe documentul de plată a tipăririi buletinelor de vot și procesul-verbal de primire a buletinelor de vot;

k) conduce operațiunile de votare, luând toate măsurile de ordine în localul în care are loc votarea;

l) numără voturile, stabilește valabilitatea voturilor exprimate, totalizează voturile exprimate și stabilește rezultatele alegerilor;

m) redactează în două exemplare procesele-verbale de desfășurare a alegerilor și procesul-verbal al rezultatelor finale;

n) înaintează Comisiei Electorale Centrale un exemplar al procesului-verbal de desfășurare a alegerilor și un exemplar al procesului-verbal al rezultatelor finale;

o) organizează, dacă este cazul, noi alegeri;

p) acreditează, la cerere, observatori ai societății civile, inclusiv din presă, care vor să urmărească desfășurarea alegerilor;

q) emite mandatele celor aleși;

r) îndeplinește orice altă activitate privind alegerile dispusă de către Comisia Electorală Centrală sau stabilită prin prezentul regulament.

(2) Cu cel puțin 7 zile înaintea datei alegerilor, comisia electorală județeană sau a municipiului București, prin grija președintelui și a secretarului, publică pe site-ul colegiului teritorial listele cu alegători și asigură accesul public la liste la sediul colegiului teritorial.

(3) Cu ocazia afișării listei se va întocmi un proces-verbal, în care se va menționa data afișării.

Art. 18. — După validarea alegerilor locale de către Comisia Electorală Centrală, comisia electorală locală emite mandatele, convoacă în termen de maximum 5 zile consiliul județean și înregistrează candidaturile pentru biroul local.

Art. 19. — (1) Prima ședință a consiliului local de alegere a biroului este condusă de către comisia electorală locală.

(2) După alegerea biroului consiliului local, comisia electorală locală își încetează de drept activitatea, fiind considerată dizolvată.

SECȚIUNEA a 2-a

Comisia Electorală Centrală

Art. 20. — Comisia Electorală Centrală este formată din 7 membri propuși de Biroul executiv al Consiliului național al Colegiului Medicilor din România și aprobați în mod individual de către Consiliul național al Colegiului Medicilor din România, care, în ședința de aprobare a comisiei, va stabili și prima dată de întrunire a acesteia.

Art. 21. — (1) Comisia Electorală Centrală va funcționa la sediul central al Colegiului Medicilor din România.

(2) Biroul executiv al Consiliului național al Colegiului Medicilor din România va pune la dispoziția Comisiei Electorale Centrale, pe toata durata funcționării sale, un spațiu corespunzător desfășurării activităților, asigurând totodată condițiile materiale necesare funcționării comisiei.

Art. 22. — Prin grija Biroului executiv, Comisia Electorală Centrală va avea la dispoziția sa un secretariat tehnic condus de către secretarul comisiei.

Art. 23. — (1) La prima ședință, Comisia Electorală Centrală își va alege dintre membrii săi un președinte și un secretar.

(2) Președintele conduce ședințele Comisiei Electorale Centrale și este singurul abilitat să facă publice datele și informațiile decurgând din activitatea comisiilor electorale.

Art. 24. — (1) Deciziile Comisiei Electorale Centrale se iau cu majoritate de voturi, în prezența a minimum 5 dintre membrii săi; prezența președintelui sau a secretarului este obligatorie.

(2) În cazul egalității de voturi la luarea unei decizii, votul președintelui este decisiv.

(3) În lipsa președintelui, la egalitate de voturi, votul secretarului este decisiv.

Art. 25. — Ședințele Comisiei Electorale Centrale vor fi consemnate de către secretarul comisiei în procesele-verbale de ședință, care vor fi semnate de către președinte, secretar și ceilalți membri prezenți ai Comisiei Electorale Centrale.

Art. 26. — Deciziile emise de către Comisia Electorală Centrală sau orice alt act emanând de la aceasta vor fi semnate de către președinte și secretar.

Art. 27. — Pe timpul funcționării sale Comisia Electorală Centrală va avea o ștampilă proprie, care va fi ținută de către președintele comisiei sau, în lipsa acestuia, de către secretar.

Art. 28. — Atribuțiile Comisiei Electorale Centrale:

a) urmărește și asigură respectarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, statutare, privitoare la alegeri și a dispozițiilor prezentului regulament pe întreg teritoriul țării;

b) asigură și răspunde de interpretarea uniformă a acestor dispoziții;

c) emite decizii de îndrumare cu privire la aplicarea Regulamentului de organizare a alegerilor;

d) rezolvă întâmpinările referitoare la propria sa activitate și contestațiile cu privire la modul de constituire, componența și activitatea comisiilor electorale locale;

e) primește și soluționează contestațiile declarate împotriva deciziilor comisiilor electorale locale;

f) primește listele cu candidați trimise de către comisiile electorale locale;

g) primește procesele-verbale de desfășurare a alegerilor întocmite de către comisiile electorale locale, precum și procesele-verbale conținând rezultatele alegerilor;

h) validează alegerile desfășurate la nivelul colegiilor teritoriale, în termen de maximum 3 zile de la primirea documentelor;

i) convoacă, în termen de maximum 10 zile de la validarea alegerilor, noul Consiliu național al Colegiului Medicilor din România și conduce prima ședință a Consiliului național al Colegiului Medicilor din România în care se va alege Biroul executiv al Consiliului național al Colegiului Medicilor din România.

Art. 29. — După alegerea Biroului executiv al Consiliului național al Colegiului Medicilor din România, Comisia Electorală Centrală își încetează activitatea, fiind considerată dizolvată.

CAPITOLUL III

Candidaturile

Art. 30. — Declarațiile de candidaturi se vor depune personal la secretariatul consiliului local, conform calendarului electoral aprobat de consiliul local.

Art. 31. — Declarația de candidatură se va completa pe un formular-tip elaborat de Comisia Electorală Centrală și va cuprinde următoarele:

a) numele și prenumele, domiciliul, specialitatea, gradul profesional și, acolo unde este cazul, titlul științific;

b) mandatele deținute (inclusiv perioada) până în prezent în organele de conducere ale Colegiului Medicilor din România;

c) mandatul sau mandatele pentru care dorește să candideze;

d) funcțiile pe care le deține în alte organisme statale, administrative, sindicale ori profesionale;

e) declarația pe propria răspundere conform căreia, în situații de incompatibilitate, își va rezolva situația în termenul prevăzut de lege;

f) data și semnătura.

Art. 32. — (1) Campania electorală se încheie cu 48 de ore înainte de începerea procesului de votare.

(2) În cazul în care în timpul campaniei electorale un candidat folosește termeni injurioși sau indecenți la adresa altor colegi ori a corpului profesional, comisia electorală va sesiza Comisia de disciplină.

Art. 33. — După expirarea termenului de depunere a candidaturilor, comisiile electorale încheie un proces-verbal prin care constată rămânerea definitivă a candidaturilor.

Art. 34. — (1) Comisia electorală locală va întocmi listele finale cu candidaturi și le va trimite împreună cu o copie a procesului-verbal de constatare a rămânerii definitive a candidaturilor Comisiei Electorale Centrale, cel mai târziu cu 10 zile înaintea datei alegerilor.

(2) Listele finale cu candidați, în ordinea alfabetică, vor fi afișate prin grija comisiei electorale locale la sediul acesteia și pe pagina web a colegiului respectiv, putând fi afișate în spitale și în alte unități medicale din teritoriul de competență.

(3) Listele finale vor avea următoarele mențiuni: data, locul și programul de desfășurare a alegerilor.

CAPITOLUL IV

Buletinele de vot

Art. 35. — (1) Comisia Electorală Centrală aprobă și comunică comisiilor electorale locale modelul buletinelor de vot.

(2) Numărul de foi al buletinelor de vot va fi stabilit de către comisia electorală locală în funcție de numărul candidaților.

(3) Buletinele de vot se vor tipări de către comisiile electorale locale cu sprijinul material și logistic al colegiilor locale.

(4) Un model al buletinelor de vot se va afișa la sediul comisiei electorale locale cu cel puțin 3 zile înaintea datei votării, după ce a fost vizat și anulat de președintele comisiei electorale locale.

Art. 36. — (1) Vor exista 3 modele de buletine de vot, în funcție de mandatul pentru care se candidează.

(2) În buletinul de vot candidații vor fi trecuți în ordine alfabetică, menționându-se numele, prenumele, specialitatea și gradul profesional.

Art. 37. — Buletinele de vot vor fi tipărite cu cel puțin 5 zile înaintea datei votării și vor fi primite pe bază de proces-verbal de către comisia electorală locală, care, după verificarea conformității și a exactității conținutului, le va păstra sub sigiliu până în ziua votării.

Art. 38. — (1) Pe buletinele de vot se va menționa numărul maxim al mandatelor pentru care se candidează, potrivit Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Numărul membrilor supleanți se va stabili de către comisia electorală locală, potrivit următoarelor proporții:

- a) până la 500 de medici cu drept de vot... 3;
- b) între 501 și 1.000 de medici cu drept de vot... 5;
- c) între 1.001 și 2.000 de medici cu drept de vot... 7;
- d) peste 2.000 de medici cu drept de vot... 9.

(3) Potrivit aceluiași proporții se va stabili și numărul supleanților pentru Adunarea generală națională a Colegiului Medicilor din România.

Art. 39. — (1) Buletinele de vot se vor asigura în număr suficient, conform listelor cu alegători, cu un plus de 5% față de numărul alegătorilor.

(2) Buletinele de vot vor fi autentificate de către comisia electorală locală prin aplicarea ștampilei proprii pe fața buletinului de vot, în momentul înmânării buletinului de vot către alegător.

Art. 40. — Buletinele neconforme, inexacte, deteriorate sau cele completate greșit de către alegători în timpul votării vor fi anulate prin mențiunea și semnătura președintelui (sau a secretarului, în lipsa președintelui), aplicându-se totodată și ștampila comisiei electorale locale.

CAPITOLUL V

Desfășurarea votării

Art. 41. — (1) Votarea se va desfășura la sediul comisiei electorale și/sau în alte locuri aprobate în prealabil de către consiliul colegiului teritorial și precizate în listele cu candidaturile rămase definitive.

(2) Data, locul și programul de desfășurare ale votării vor fi comunicate cu cel puțin 5 zile înaintea votării și într-un ziar local.

Art. 42. — Votarea va avea loc numai în prezența a minimum jumătate plus unu dintre membrii comisiei electorale locale; prezența președintelui comisiei sau, în lipsa temporară a acestuia, a secretarului comisiei electorale este obligatorie.

Art. 43. — (1) Alegerile se vor desfășura pe o perioadă de 3 zile consecutive, între orele 8,00—20,00.

(2) Cu o oră înaintea începerii votării, președintele comisiei electorale locale, în prezența celorlalți membri, verifică urnele, existența listelor electorale, a buletinelor de vot și, după închiderea urnelor, le sigilează aplicând ștampila secției comisiei electorale locale peste semnătura sa, a secretarului și a încă unui membru al comisiei.

(3) Președintele este obligat să ia măsurile necesare pentru exprimarea secretă a votului și pentru ca alegerile să decurgă în bune condiții, luând, cu consultarea comisiei electorale, toate măsurile de natură a asigura desfășurarea votării.

Art. 44. — (1) La sfârșitul orelor de votare, președintele comisiei electorale împreună cu secretarul și cu încă un membru al comisiei, în prezența celorlalți membri ai comisiei, vor sigila fanta prin care se introduc buletinele de vot, vor întocmi un proces-verbal cu privire la desfășurarea votării din ziua respectivă, arătând numărul persoanelor care au votat, numărul buletinelor de vot folosite și al celor anulate.

(2) Listele cu alegători, buletinele de vot rămase și cele anulate, precum și ștampila secției de votare vor fi depozitate în condiții de maximă securitate, de regulă într-un fișet metalic, care va fi închis și sigilat în prezența persoanelor menționate la alin. (1). În aceleași condiții se va închide și încăperea în care se găsește urna de votare.

(3) Despre toate aceste operațiuni se va face mențiune în procesul-verbal întocmit la sfârșitul zilei de votare.

(4) În limita posibilităților se poate apela la paza militarizată a locurilor de votare.

Art. 45. — La desfășurarea alegerilor (atât pentru turul I, cât și pentru turul II) pot participa observatori locali, naționali sau străini acreditați, în prealabil, cu cel puțin 3 zile înaintea datei alegerilor, de către comisia electorală locală sau centrală. Numărul maxim de observatori va fi stabilit de către consiliul local astfel încât buna desfășurare a alegerilor să nu fie perturbată. Observatorii pot participa, la cerere, și la procesul de numărare a voturilor.

Art. 46. — (1) Comisia Electorală Centrală poate desemna un membru al său să controleze desfășurarea alegerilor.

(2) Acesta nu va avea competența de a lua măsuri cu privire la desfășurarea votării, ci doar de a supraveghea și controla desfășurarea alegerilor și va întocmi la sfârșitul activității sale un proces-verbal în care va consemna cele constatate.

Art. 47. — În afara membrilor comisiei electorale locale, a reprezentantului Comisiei Electorale Centrale și a observatorilor acreditați, nicio altă persoană nu poate staționa în incinta în care are loc votarea mai mult decât timpul necesar votării.

Art. 48. — (1) Fiecare medic cu drept de vot, după ce se legitimează și semnează în lista de votare, primește de la membrii comisiei electorale locale un buletin de vot pe care se va aplica ștampila comisiei electorale de către președinte sau secretar.

(2) Medicii membri ai colegiului respectiv care nu se regăsesc pe listele de votare vor fi înscrși de către președintele comisiei sau de către secretarul acesteia în listele de votare, menționându-se toate datele de identificare din buletinul/carta de identitate sau pașaport, precum și locul de muncă rezultat din prezentarea legitimației de serviciu sau orice alt act doveditor.

Art. 49. — (1) Alegătorii vor vota separat, astfel încât să se asigure exprimarea secretă a votului.

(2) Votarea se va face prin aplicarea ștampilei „Votat” în dreptul numelui candidatului pentru care se dorește exprimarea votului.

CAPITOLUL VI

Stabilirea și constatarea rezultatelor alegerilor

Art. 50. — (1) După închiderea votării, în prezența celorlalți membri ai comisiei electorale și, după caz, a celorlalte persoane care au dreptul să asiste la votare, președintele comisiei procedează la inventarierea și sigilarea buletinelor de vot rămase neîntrebunțate, întocmind în acest sens un proces-verbal, și numai după aceea are loc deschiderea urnelor.

(2) Buletinele de vot nefolosite pot fi distruse după validarea alegerilor.

(3) Buletinele de vot folosite vor fi păstrate pentru o perioadă de 5 ani de la desfășurarea alegerilor.

(4) Numărătoarea voturilor începe imediat după încheierea procesului de votare. Odată ce urna a fost desigilată, nu se poate întrerupe numărătoarea voturilor până la finalizarea acesteia și întocmirea procesului-verbal.

Art. 51. — (1) Sunt nule buletinele de vot care:

- a) nu poartă pe prima față ștampila comisiei electorale locale;
- b) au altă formă sau alt model decât cele aprobate;
- c) nu sunt complete;
- d) sunt albe (pe care nu s-a exprimat votul);
- e) au aplicată ștampila „Votat” pe un număr mai mare de candidați decât numărul mandatelor pentru care se candidează.

(2) Voturile care au una sau mai multe exprimări pozitive, dar pentru celelalte nume de candidați sau o parte dintre ele nu s-a menționat nimic, vor fi considerate valabile doar pentru candidații pentru care s-a exprimat votul.

Art. 52. — Rezultatul se va consemna în 3 tabele separate, pentru consiliul local, pentru Adunarea generală națională a Colegiului Medicilor din România și pentru comisia de cenzori.

Art. 53. — (1) După deschiderea urnelor și numărarea voturilor, președintele comisiei electorale locale încheie câte un proces-verbal, în două exemplare, pentru fiecare dintre cele 3 liste.

(2) Procesul-verbal va cuprinde:

- a) numărul alegătorilor: suma alegătorilor de pe listele inițiale și listele suplimentare întocmite potrivit art. 48. alin. (2);
- b) numărul alegătorilor care s-au prezentat la votare;
- c) numărul total al voturilor valabil exprimate;
- d) numărul voturilor nule;
- e) numărul voturilor valabil exprimate obținute de către fiecare candidat;
- f) expunerea pe scurt a întâmplărilor, contestațiilor și a modului de soluționare a lor;
- g) starea sigiliilor de pe urne la închiderea votării;
- h) numărul buletinelor de vot primite;
- i) numărul buletinelor de vot rămase neîntrebuințate sau anulate.

(3) Procesele-verbale se vor semna de președinte, de secretar și de ceilalți membri prezenți ai comisiei și vor purta ștampila acesteia.

Art. 54. — (1) Dacă în urma numărării voturilor și a verificării listelor de votare, la sfârșitul turului I, se constată că alegerile nu sunt valabile datorită neîntrunirii condiției de participare de două treimi din numărul membrilor cu drept de vot, se va face mențiune despre acest lucru în procesele-verbale.

(2) Turul II al alegerilor se va organiza la maximum două săptămâni, dar nu mai puțin de o săptămână de la data alegerilor precedente, în aceleași condiții, folosindu-se aceleași liste de candidați și alegători.

(3) Turul II al alegerilor se consideră valabil indiferent de numărul alegătorilor care au participat la vot.

(4) Decizia de organizare a unor noi alegeri va fi menționată în procesul-verbal.

(5) Pentru al doilea tur, pe buletinele de vot, inclusiv pe cele nefolosite, rămase de la turul I, se va înscrie, prin ștampilare, mențiunea „turul II”.

Art. 55. — (1) Dacă alegerile au fost valabil organizate, prin întrunirea numărului de votanți, se vor stabili rezultatele în vederea atribuirii mandatelor.

(2) Atribuirea mandatelor se va face în ordinea descrescătoare a numărului de voturi și până la ocuparea numărului legal de mandate.

(3) În caz de voturi egale, departajarea se va face prin tragere la sorți, la care pot participa și cei în cauză.

(4) Primul candidat neales ca membru devine membru supleant. Ceilalți membri supleanți vor fi stabiliți în ordinea descrescătoare a numărului de voturi.

Art. 56. — La primirea mandatului, candidatul ales semnează o declarație-tip (al cărei model va fi elaborat de Comisia Electorală Centrală); prin aceasta, el declară pe propria răspundere că, în situația în care se află într-o situație de incompatibilitate, se obligă să o rezolve în termenul prevăzut de lege.

Art. 57. — În cazul în care unul dintre mandatele titularilor devine vacant, supleanții vor lua locul titularilor, în ordinea numărului de voturi obținute.

Art. 58. — Comisia electorală locală va întocmi, în două exemplare, cele 3 procese-verbale de stabilire a rezultatelor finale, dintre care câte un exemplar va fi înaintat, în termen de maximum 3 zile de la terminarea votării, Comisiei Electorale Centrale în vederea validării alegerilor.

Art. 59. — Atribuirea mandatelor se va face de către comisia electorală locală după validarea alegerilor de către Comisia Electorală Centrală.

CAPITOLUL VII

Dispoziții finale

Art. 60. — (1) Cheltuielile pentru organizarea și desfășurarea alegerilor, inclusiv funcționarea comisiilor electorale locale, se suportă din bugetul consiliilor locale, iar cele pentru organizarea și desfășurarea alegerilor la nivel național, inclusiv funcționarea Comisiei Electorale Centrale, din bugetul Consiliului național al Colegiului Medicilor din România.

(2) Membrilor comisiilor electorale locale și ai Comisiei Electorale Centrale li se acordă o indemnizație stabilită de către consiliile locale, respectiv Consiliul național al Colegiului Medicilor din România, la propunerea birourilor.

(3) Birourile locale, respectiv biroul central vor asigura comisiilor electorale locale și centrale personalul tehnic auxiliar necesar pe perioada în care acestea funcționează, stabilind și suportând indemnizația acestora.

Art. 61. — Termenele pe zile prevăzute în prezentul regulament se calculează din ziua următoare celei în care încep să curgă și se împlinesc la sfârșitul zilei-limită. Zilele nelucrătoare nu se iau în calcul.

Art. 62. — Prin sintagma „consiliul local”, folosită în prezentul regulament electoral, se înțelege consiliul colegiului județean, respectiv Consiliul Colegiului Medicilor din Municipiul București.

Art. 63. — Prevederile prezentului regulament electoral se completează cu dispozițiile Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale Statutului Colegiului Medicilor din România.

Art. 64. — Contestațiile împotriva rezultatului alegerilor se fac și se depun la comisiile electorale locale, în termen de 48 de ore de la afișarea rezultatelor votării.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

